



Copyright Credit © WWF

## CINCO RAZONES PARA Oponerse a la inclusión del gas y la energía nuclear en la Taxonomía de la UE

Según la Comisión Europea, la UE debe invertir 350.000 millones de euros más al año en esta década para alcanzar sus objetivos climáticos de 2030<sup>(1)</sup>. Con este contexto, la Taxonomía de la UE se diseñó como un instrumento clave para guiar a los mercados privados hacia este objetivo, pero solo tendrá éxito si se basa en la ciencia y sigue el consejo de los expertos. Sin embargo, la Comisión propone clasificar el gas y la energía nuclear como inversiones "sostenibles" en un nuevo "Acto Delegado Complementario" de la Taxonomía. Esto podría desviar miles de millones de euros de las energías renovables y otras tecnologías verdes a los contaminantes combustibles fósiles y a la costosa, contaminante y lenta energía nuclear, lo que dificultaría el cumplimiento de los objetivos de la UE. Por esta razón, a WWF le preocupa el impacto ambiental de esta decisión.

Además, la guerra en Ucrania, y la crisis de precios de la energía que está provocando, sitúa la Taxonomía de la UE en un contexto radicalmente nuevo. El gas se ha convertido ahora en una fuente de inseguridad energética y riesgo geopolítico europeo. Teniendo esto en cuenta, Europa tiene aún menos razones para etiquetar las nuevas plantas de gas como sostenibles. Asimismo, es importante recordar que la Taxonomía no bloquea ninguna inversión, ni obliga a nadie a invertir en nada: solo aclara qué inversiones son ambientalmente sostenibles.

La Taxonomía es un instrumento que tiene como objetivo establecer los criterios para clasificar si una actividad económica es ambientalmente sostenible, a efectos de que los participantes en los mercados financieros y las empresas, puedan identificar el grado de sostenibilidad de una inversión.

A continuación, cinco razones por las que el Parlamento Europeo debe rechazar la inclusión del gas y la energía nuclear como sostenibles en el "Acto Delegado Complementario" de Taxonomía:

### 1. Se corre el riesgo de aumentar la dependencia de la UE de las importaciones de combustible ruso

La UE pretende reducir sus importaciones de combustibles fósiles rusos en dos tercios este año, según la comunicación RePowerEU publicada en marzo <sup>(2)</sup>, y debe "deshacerse de su dependencia de los combustibles fósiles", según la Presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen <sup>(3)</sup>.

En una resolución casi unánime, el Parlamento Europeo pidió el pasado mes de abril <sup>(4)</sup> "un embargo total e inmediato de las importaciones rusas de petróleo, carbón, combustible nuclear y gas". La Taxonomía de la UE no debe socavar

los esfuerzos de la UE para acabar con su dependencia energética canalizando inversiones en nuevas plantas de gas que solo aumentarán la demanda europea de gas, o promoviendo plantas nucleares, como la de Hanhikivi I <sup>(5)</sup> en Finlandia cuya construcción está prevista por Rosatom (la empresa estatal rusa), y las importaciones de uranio ruso que tienen que ser transportadas por aire a los Estados miembros <sup>(6)</sup>.

## **2. No resolverá el problema de los precios altos de la energía**

El Banco Central Europeo ha constatado que los precios del gas se multiplicaron por seis en 2021 y que el gas es un factor clave de la crisis de inflación. Junto con la reapertura de la economía tras la pandemia del coronavirus, "la inesperada evolución de los precios de la energía (...) provocó un aumento sin precedentes de la inflación"<sup>(7)</sup>. Promover el gas en la Taxonomía de la UE no ayudará a solucionar el aumento de las facturas de gas de la ciudadanía. Hoy en día, los precios de las renovables son mucho más bajos que los del gas, por lo que la factura energética se beneficiará de una transición más rápida hacia la eficiencia energética y las energías renovables. La Taxonomía debe enviar una señal constructiva alineada con este objetivo.

Las nuevas centrales nucleares tardan entre 15 y 20 años desde su planificación hasta su funcionamiento y se calcula que son 4 veces más caras que las nuevas centrales solares y la nueva energía eólica terrestre <sup>(8)</sup>. Promover nuevas centrales de gas y nucleares no aportará ninguna solución a la crisis de los precios de la energía, por lo que las inversiones no deben desviarse de las renovables y la eficiencia energética hacia estas tecnologías

## **3. El Parlamento Europeo ha sido excluido de este debate**

Los criterios finales del Acto Delegado Complementario fueron redactados, a puerta cerrada, por el gabinete de Ursula von der Leyen bajo una intensa presión de una coalición de Estados miembros <sup>(9)</sup>. El Parlamento Europeo fue excluido por completo de estos debates, pero ahora se le pide que dé el visto bueno al acuerdo entre la Comisión y el Consejo. De hecho, el Parlamento pidió explícitamente a la Comisión que realizara una consulta pública y una evaluación de impacto sobre el Acto Delegado Complementario, como había hecho con el anterior acto delegado de la Taxonomía sobre las energías renovables <sup>(10)</sup>. La Comisión ignoró esta petición. Solo por motivos institucionales, el Parlamento tiene razones de peso para rechazar el Acto Delegado Complementario.

## **4. Los inversores y los bancos lo han criticado por ser contraproducente**

Etiquetar el gas y la energía nuclear como sostenibles sería contraproducente para los inversores y los bancos, que necesitan información fiable sobre el impacto ambiental de las actividades que consideran financiar. El actual mercado mundial de bonos verdes excluye el gas y la energía nuclear y la Taxonomía de la UE no debe quedarse atrás.

No en vano, es significativo que muchos inversores, bancos y coaliciones de inversores, como la Federación Holandesa de Pensiones <sup>(11)</sup>, la Alianza Bancaria Cero-Neto de Alemania <sup>(12)</sup>, el Grupo de Inversores Institucionales sobre el Cambio Climático <sup>(13)</sup> (IIGCC), de 50 billones de dólares, y los Principios de la ONU para la Inversión Responsable <sup>(14)</sup> (UNPRI) hayan criticado las medidas para incluir uno o ambos en la Taxonomía. El Banco Europeo de Inversiones también condenó enérgicamente el Acto Delegado Complementario, y su presidente, Werner Hoyer, apuntó: "Si perdemos la confianza de los inversores por vender algo como un proyecto verde, que resulta ser lo contrario, entonces cortamos los pies que nos sostienen cuando se trata de financiar las actividades del banco" <sup>(15)</sup>. El acto delegado complementario no debe socavar los intereses de los inversores y los bancos a los que se supone que la taxonomía debe ayudar.

## **5. Etiquetar el gas y la energía nuclear como verdes contradice el propio Reglamento de Taxonomía**

El Reglamento de la Taxonomía, que es la ley que rige la Taxonomía de la UE, exige que sus criterios se basen en "pruebas científicas concluyentes" y que se mantenga la "neutralidad tecnológica", lo que significa que ninguna tecnología debe recibir un trato especial.

Sin embargo, el Acto Delegado Complementario rompe estas reglas. En primer lugar, existen abundantes pruebas de que debemos utilizar menos combustibles fósiles, y ninguna prueba de que podamos almacenar permanentemente los residuos radiactivos. En segundo lugar, mientras que las normas estrictas para las renovables se aplican en 2022, las centrales de gas obtienen un límite de emisiones más alto hasta 2036 y las centrales nucleares pueden producir residuos altamente radiactivos hasta 2050, sin tener que encontrar una solución definitiva

segura para su eliminación. Además, si una central de gas no cumple las normas de emisión en 2036, o una central nuclear no tiene solución para sus residuos en 2050, la única consecuencia es que pierde su etiqueta "verde", pero puede seguir contaminando como antes. Esto podría llevar a que se inviertan miles de millones de euros en proyectos sobre la base de una promesa verde que luego se rompe.

#### Referencias:

1. European Commission (2020). [Stepping up Europe's 2030 climate ambition](#).
2. European Commission (2022), [REPowerEU: Joint European Action for more affordable, secure and sustainable energy](#).
3. Ursula von der Leyen, [Twitter post](#).
4. European Parliament (2022), [MEPs demand full embargo on Russian imports of oil, coal, nuclear fuel and gas](#).
5. Kauranen, A. (2022), [Rosatom subsidiary will proceed with Finnish nuclear project](#).
6. Hudec, M. (2022), [Russian plane with nuclear fuel landed in Slovakia](#).
7. Chahad, M. et al. (2022), [What explains recent errors in the inflation projections of Eurosystem and ECB staff?](#)
8. Schneider et al. (2021), [The World Nuclear Industry Status Report 2021](#).
9. Simon, F., Taylor, K., (2021), [Gas and nuclear: Fate of EU green taxonomy 'now in the hands of von der Leyen'](#).
10. Taylor, K. [Twitter post](#).
11. Pensioenfederatie (2021). [Position Paper: Keep the EU Taxonomy science-based, please?!](#)
12. Frankfurt Main Finance (2021). [EU Taxonomy](#).
14. UNPRI (2021). [Alternative solutions to include gas-fired power and nuclear energy in the EU sustainable taxonomy](#).
15. France24 (2022). [EU presses on with green label for gas, nuclear](#)

#### Más información

Lennys Rivera  
Técnico en Transición Energética /  
Programa de Clima y Energía  
[lriviera@wwf.es](mailto:lriviera@wwf.es)



Trabajamos para conservar  
la naturaleza para las  
personas y la vida silvestre.

juntos es posible.

[wwf.es](http://wwf.es)



