



Terecova

Recuperando nuestros paisajes

**Participación social como herramienta
de gestión para la restauración ecológica**



Terecova: recuperando nuestros paisajes

Participación social como herramienta de gestión para la restauración ecológica

Autores

Universidad de Alicante: Elysa Silva, Emilio Climent, José Girón, Walid Naji, Alejandro Valdecantos, Karen Disante, José Antonio Alloza, Ramón V. Vallejo, Andreu Bonet, Antonio Aledo y Jordi Cortina.

WWF España: Diana Colomina y María Melero.

Agradecimientos

Agradecemos la financiación procedente del Ministerio de Economía, Industria y competitividad, del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades y de los Fondos Europeos de Desarrollo Regional (FEDER), a través de los proyectos Terecova “Herramientas para la planificación territorial de la restauración en la Comunidad Valenciana” (CGL2014-52714-c2-1-R) y COSTERA “Cost: effectiveness analysis of restoration actions” (RTI2018-095954-B-I00).

Agradecemos además las aportaciones al proyecto de las casi 200 personas que han colaborado en “Terecova: recuperando nuestros paisajes”.

Edición: Amaya Asiaín (WWF España)

Maquetación: Amalia Maroto Franco (WWF España)

Fotografías: © Terecova

Cita sugerida:

Universidad de Alicante y WWF España. (2021). *Terecova: recuperando nuestros paisajes. Participación social como herramienta de gestión para la restauración ecológica*. Terecova.

recuperandonuestrospaisajes.org



Índice

Participación social como herramienta de gestión para la restauración ecológica	1
Resumen	4
Summary	5
Introducción	6
¿Por qué es importante la participación social en la restauración del medio natural?	8
Equipo de trabajo, zonas de estudio y metodología	9
Resultados	12
Peticiones	13
Bibliografía	15

Resumen

El paisaje que queremos lo hacemos entre todos. Este es el principio del proyecto Terecova, cuyo objetivo es diseñar un método que permita identificar las zonas prioritarias de restauración ecológica a través de la incorporación de la opinión de las personas que tienen una vinculación directa o indirecta con ellas. De esta manera, y por primera vez en nuestros ambientes, intervienen criterios sociales en la restauración que se suman a otros para definir áreas y actuaciones prioritarias.

En Terecova ha participado un equipo multidisciplinar de las Universidades de Alicante y de Barcelona, el Centro Tecnológico Forestal de Catalunya (CTFC), la Fundación Centro de Estudios Ambientales del Mediterráneo (CEAM) y WWF España.

Los pasos que se han seguido en el proceso son relativamente simples. Una vez elegida el área de trabajo a una escala relativamente grande, de demarcación forestal, se identifican los grupos de usuarios clave afectados por la gestión de esos paisajes (agricultores, cazadores, empresarios turísticos, etc.) y se les escucha. Sus opiniones fundamentadas permiten incorporar elementos económicos y sociales, además de los ambientales, para identificar las zonas prioritarias. De momento, Terecova ha aplicado esta metodología en dos áreas, las Demarcaciones Forestales de Crevillent (Alicante) y Enguera (Valencia), y los resultados han sido adoptados por la Generalitat Valenciana para planificar futuros proyectos en estas áreas. Además, este protocolo supone una oportunidad para extender su uso a futuros proyectos en el marco de la Estrategia Estatal de Infraestructura Verde y de la Conectividad y Restauración Ecológicas.

El presente informe nace con la intención de facilitar la difusión del conocimiento generado por este proyecto.



Summary

The landscape we want, we make it together. This is the principle of Terecova project, which aims to design a methodology that allows identifying ecological restoration priority areas by incorporating stakeholders' advice. In this way, and for the first time in our environments, social criteria are integrated in restoration planning, and added to other criteria that help defining priority restoration actions and areas.

The project is a joint effort of a multidisciplinary team from the Universities of Alicante and Barcelona, Forest Science and Technology Centre of Catalonia (CTFC), Mediterranean Center for Environmental Studies (CEAM) and WWF Spain.

The steps of the process are relatively simple. First, the working area is defined, and a large representative stakeholder platform is established. Then, the platform, where different sectors concerned by the environment (including farmers, hunters, tourist entrepreneurs, etc.) are represented, is consulted. In this way, social and economic issues are integrated in restoration planning, together with environmental issues. Finally, this information is used to identify the areas where restoration is a priority. So far, Terecova has applied this methodology in two pilot areas, Crevillent (Alicante) and Enguera (Valencia), and the Regional Government of Valencia will use this information to plan future restoration projects in these areas. In addition, the Regional Government has committed to use this tool beyond these areas. The working protocol developed by Terecova can be extended to future projects in the framework of the Spanish Strategy on Green Infrastructure and Ecological Connectivity and Restoration.

This report aims at facilitating the diffusion of the knowledge generated by this project.



Introducción

En el Mediterráneo la restauración ecológica ha permitido recuperar bosques, crear humedales o naturalizar cauces de río en una gran variedad de intervenciones. Hasta ahora estas políticas y acciones de restauración ecológica se han centrado en optimizar la respuesta de la cubierta vegetal a corto-medio plazo. Sus prioridades han sido, principalmente, el aprovechamiento forestal y la lucha contra la desertificación, pero no siempre se han atendido suficientemente los intereses y demandas de la población, ni se ha concedido suficiente atención a la adaptación al cambio climático.

A pesar del ingente esfuerzo restaurador desarrollado aún quedan aspectos mejorables. De hecho, las expectativas y aspiraciones de la población solo se han tenido en cuenta de manera difusa e informal en los proyectos de restauración ecológica (Silva y otros, 2018). Tanto es así que los procesos de información y participación pública han tenido muy corto alcance en la práctica, salvo por el desarrollo de reuniones y consultas con escasa capacidad de decisión, en la mayoría de casos (Colomina y Melero, 2016). Con ello se han perdido oportunidades para consensuar los objetivos de la restauración y comprometer a dicha población en las diferentes fases de la misma, mermando la aceptación social de las intervenciones y reduciendo las oportunidades para garantizar su mantenimiento a largo plazo y emprender nuevas iniciativas (Silva y otros, 2018).

Por otra parte, una gestión eficaz de los recursos disponibles debería requerir la evaluación de los costes y beneficios ecológicos de los proyectos de restauración, estableciendo prioridades para obtener el máximo provecho de los mismos y optimizar las inversiones. De nuevo, al estudiar la situación de la restauración en España durante las últimas décadas se nota la ausencia de análisis de coste-beneficio que permitan integrar criterios económicos en la toma de decisiones (Colomina y Melero, 2016).

Paisaje en la Demarcación Forestal de Enguera (Valencia).





Paisaje en la Demarcación Forestal de Crevillent (Alicante).

En la actualidad, el progreso de la restauración ecológica se enfrenta a un importante salto cualitativo que debería permitir el desarrollo de una restauración integrada en la gestión del territorio. Este nuevo enfoque debe atender a los múltiples condicionantes climáticos, biológicos y técnicos, pero también socio-culturales y económicos.

El desequilibrio entre la magnitud de la degradación y la limitada cantidad de recursos disponibles en la actualidad obliga a desarrollar herramientas para priorizar las acciones de restauración (Silva y otros, 2018). Debemos tener en cuenta que para recuperar bosques y conseguir que todas las unidades ambientales presentes en España tuvieran al menos el 30% de su superficie cubierta por bosques se necesitaría intervenir en más de 2,6 millones de hectáreas (Hernández y Romero, 2012). Teniendo en cuenta el coste medio que puede tener la reforestación de una hectárea (Colomina y Melero, 2016), resultan unos costes totales estimados de 8.775 millones de euros.

En este contexto nació en 2015 el proyecto Terecova, con el principal objetivo de desarrollar herramientas de gestión para restaurar la biodiversidad y generar paisajes más funcionales, sostenibles y resilientes en la Comunidad Valenciana. Para ello tendría en cuenta las demandas de la sociedad y los costes económicos. Nunca antes estos dos tipos de criterios de priorización habían sido evaluados conjuntamente y comparados en el contexto de la restauración ecológica (Salvaneschi y otros, 2018). El resultado han sido varios mapas por área (ver más adelante). El primero dibuja las zonas prioritarias para la restauración definidas a partir de la consulta a los agentes sociales, incluyendo los sectores especializados en biodiversidad y gestión del territorio, y contempla indicadores ambientales, socioeconómicos y culturales. El segundo muestra la relación entre el coste de la restauración y el beneficio alcanzable en términos del incremento potencial en la provisión de servicios ecosistémicos.

¿Por qué es importante la participación social en la restauración del medio natural?

La participación ciudadana es un elemento fundamental en el cumplimiento de la Agenda 2030, iniciativa global de Naciones Unidas que integra 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) para el periodo 2016-2030. Junto a la educación ambiental, la participación se ha convertido en una poderosa herramienta en los proyectos de planificación territorial y restauración de paisajes (Climent y Cortina, 2018).

Partiendo de la premisa de que los problemas ambientales están contruidos socialmente, tanto en sus causas como en sus consecuencias, la gestión adecuada de un entorno degradado que hay que restaurar requiere la implicación y toma de conciencia de todos los agentes sociales interesados.

De acuerdo con Reed (Reed, 2008), la incorporación de metodologías y procesos participativos en el marco de proyectos de gestión ecológica permite:

- Obtener un conocimiento más profundo de la realidad del ámbito espacial en el que se desarrolla la acción.
- Conferir una mayor capacidad a la hora de llegar a acuerdos y generar consensos.
- Favorecer la gobernanza compartida entre actores de diferentes disciplinas: Estado, sector privado y sociedad.
- Garantizar un sentido de pertenencia al proyecto por parte de la ciudadanía que favorezca su seguimiento y colaboración.
- Incorporar valores democráticos y de justicia social, favoreciendo una gestión transparente y consensuada.

El Ecomuseo de Bicorp (Valencia) acogió un taller participativo del proyecto en 2019.



Equipo de trabajo, zonas de estudio y metodología

El proyecto Terecova ha sido llevado a cabo por un equipo multidisciplinar, integrado por investigadores vinculados a la restauración de ecosistemas desde perspectivas diversas (botánicos, zoólogos, ingenieros forestales y agrónomos, sociólogos, etc.) de las Universidades de Alicante y Barcelona, la Fundación Centro de Estudios Ambientales del Mediterráneo (CEAM), el Centro Tecnológico Forestal de Cataluña (CTFC) y WWF España, quienes han diseñado y facilitado el proceso.

Terecova ha comenzado por aplicar la metodología del proyecto en dos unidades administrativas, dos áreas de gestión representativas de los paisajes mediterráneos de la Comunidad Valenciana y de buena parte de la cuenca mediterránea:

- **Demarcación Forestal de Crevillent (Alicante).** Se trata de un paisaje mediterráneo semiárido sujeto a un alto riesgo de desertificación¹. Cubre las comarcas de la Vega Baja y Bajo y Medio Vinalopó a lo largo de 225.000 hectáreas, al sur de la provincia de Alicante.
- **Demarcación Forestal de Enguera (Valencia).** Paisaje mediterráneo seco-subhúmedo, también sujeto a un alto riesgo de desertificación. Abarca las comarcas del Valle de Ayora-Cofrentes y Canal de Navarrés, al suroeste de la provincia de Valencia.

En cada demarcación se han delimitado Unidades Ambientales Homogéneas (UAH), donde se han recogido los principales usos de la tierra y tipos de cubierta. En el caso de Crevillent se trata de cultivos de regadío, de secano y abandonados, zonas arboladas, matorrales y estepas, ramblas y riberas, playas, dunas, humedales y saladares, mientras que en Enguera la mayoría del territorio está ocupado por arbolado, matorrales, ríos y riberas y cultivos.

En cada zona piloto se han establecido plataformas de participación que han implicado a todos los colectivos de relevancia en el contexto social, económico y ambiental, con distintas perspectivas y sensibilidades: agricultores, ganaderos, cazadores, empresas del sector de la extracción minera, empresarios turísticos, ambientalistas, técnicos de la Administración e investigadores, académicos, entre otros. Este paso es lo que convierte a esta metodología de trabajo en algo muy innovador y valioso para los habitantes de una demarcación, ya que se toma en consideración su punto de vista en la toma de decisiones que les afectan. Las personas que viven en y de los paisajes tienen mucho que aportar para orientar su recuperación.

Durante el desarrollo del proyecto se ha realizado un diagnóstico abierto por medio de entrevistas y cuestionarios on-line para identificar y ponderar, por un lado, criterios de priorización para la restauración ecológica (en adelante, CP) y, por otro, los servicios ecosistémicos (en adelante, SE) que proporciona el territorio, esto es, los beneficios que la sociedad puede obtener de cada unidad de paisaje. Por ejemplo, algunos CP valorados por la población se relacionan con la reducción del riesgo de inundación, la remediación de suelos contaminados, la reducción del riesgo de erosión, la restauración de canteras en desuso, la recuperación de campos agrícolas abandonados, la atenuación del impacto de la presión turística y urbanística, el control del riesgo de incendios forestales, etc. Por su parte, algunos ejemplos de SE identificados en las zonas piloto han sido la captura de CO₂, la protección del suelo, la disponibilidad de agua y regulación del ciclo hídrológico, la producción de biomasa y productos agrícolas, entre otros muchos. Es importante destacar que tanto los CP como los SE objeto

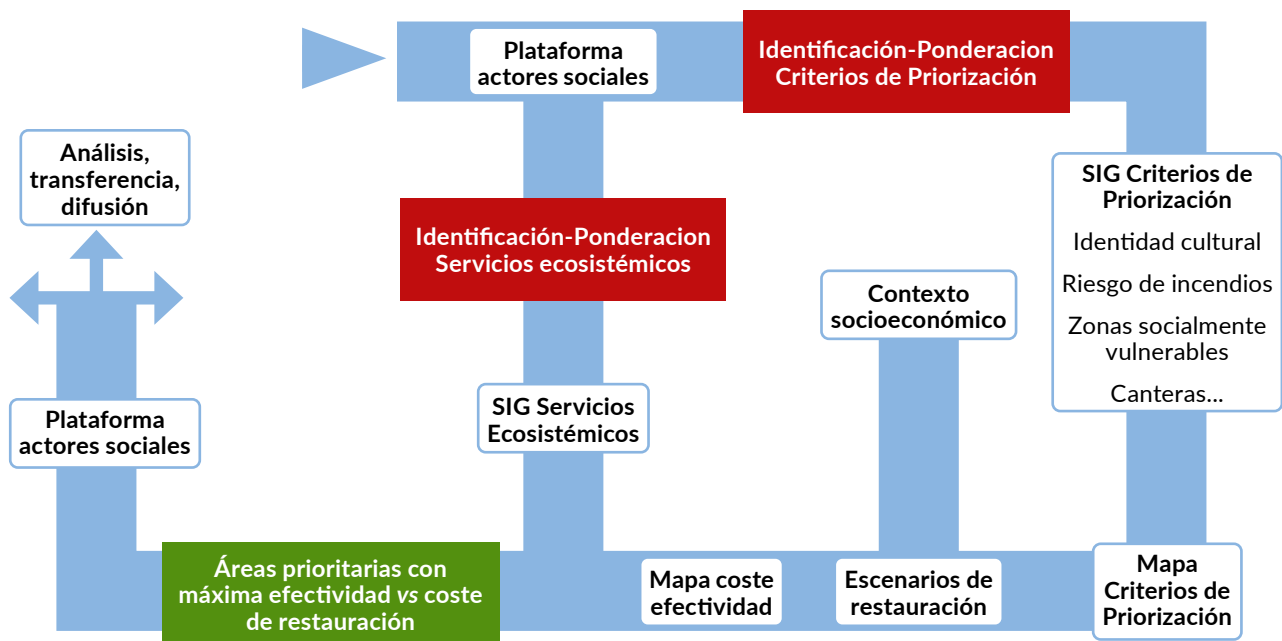
¹ Proceso gradual de degradación de la tierra de áreas áridas, semiáridas y secas sub-húmedas (según la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación, UNCCD por sus siglas en inglés).

de ponderación han sido identificados por los usuarios de forma independiente, sin ninguna orientación por parte del equipo de trabajo.

Más allá de la ponderación de CP y SE realizada por los participantes en la plataforma, se han cuantificado los diferentes criterios y servicios en el espacio, definiendo indicadores cartografiables, en algunos casos a partir de mapas previamente existentes y, en otros, generando mapas específicos. A lo largo de este proceso se ha tenido especial cuidado en interpretar fielmente las opiniones de los participantes. La combinación de valores empíricos y la valoración de los diferentes CP y SE ha proporcionado dos mapas, describiendo para cada rincón de las demarcaciones el nivel de prioridad de la restauración y el nivel de provisión de servicios.

Finalmente se ha estimado, en el caso de la Demarcación Forestal de Crevillent, cuánto puede aumentar la provisión de servicios, considerando diferentes escenarios de restauración, así como los costes económicos de dichas acciones. Con esta información se ha podido determinar la relación entre los costes de restaurar y el aumento de la provisión de servicios ecosistémicos, es decir, la efectividad de las acciones. Así se han logrado identificar aquellas zonas en las que la inversión en restauración puede rendir los máximos beneficios en términos de protección de la biodiversidad y provisión de servicios ecosistémicos.

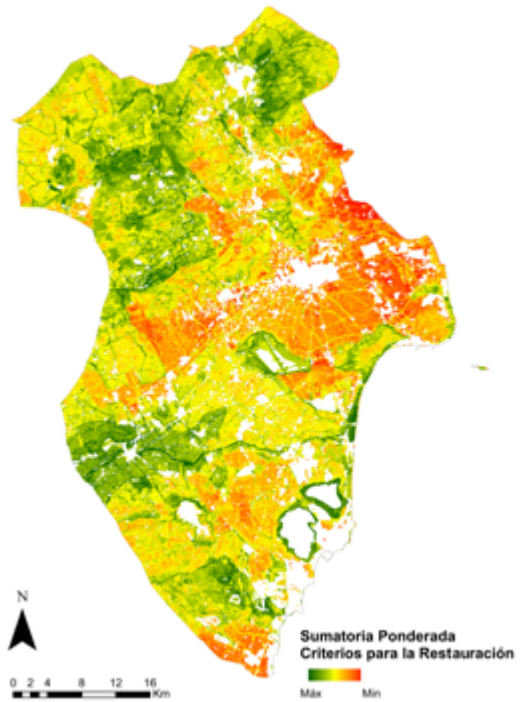
Protocolo para la identificación de zonas prioritarias para la restauración ecológica en paisajes mediterráneos desarrollado en el marco del proyecto Terecova



Mapas resultantes del proyecto. Demarcación Forestal de Crevillent

Áreas prioritarias en base a criterios de priorización

Este mapa nos permite conocer zonas de intervención prioritarias, teniendo en cuenta la importancia relativa asignada por los grupos de interés a cada criterio.



Sumatorio de servicios ecosistémicos

Estos mismos usuarios eligieron y ponderaron los servicios ecosistémicos según sus preferencias. Este mapa describe la sumatoria ponderada del nivel de provisión de servicios para cada rincón.



Análisis coste-efectividad

Por último, este mapa identifica lugares prioritarios para la restauración según en qué zonas la inversión monetaria puede generar los máximos beneficios medioambientales, de nuevo ponderados por los grupos de interés (análisis coste-efectividad).

Resultados

- Más de 100 colaboradores en la Demarcación Forestal de Crevillent, y 77 más en la de Enguera, han contribuido en las distintas fases de este proyecto pionero, dando su opinión para identificar las zonas de mayor prioridad para la restauración ecológica y los servicios que obtienen de sus paisajes. Este proyecto ha puesto de manifiesto que es posible desarrollar una metodología participativa, integradora y operativa que recoja la opinión de los agentes sociales, con la firme convicción de que las políticas y acciones de restauración ecológica deben integrar criterios técnicos relativos a la gestión forestal y de la biodiversidad, así como criterios culturales, sociales y económicos.
- Los dos enfoques empleados (criterios de priorización en su sentido más amplio e impacto sobre la provisión de servicios ecosistémicos) no han proporcionado resultados completamente coincidentes: las áreas prioritarias para la restauración difieren de las zonas en las que se maximizaría el incremento en la provisión de servicios mediante la restauración. Estas diferencias hacen más rica y compleja la tarea de definir áreas prioritarias y ponen de manifiesto la complementariedad de ambas aproximaciones metodológicas.
- Los mapas resultantes, fruto de este esfuerzo colectivo, están siendo empleados por la Conselleria de Agricultura, Medio Ambiente, Cambio Climático y Desarrollo Rural de la Generalitat Valenciana como herramienta para guiar sus proyectos de restauración ecológica en estas y otras Demarcaciones Forestales (por ejemplo, proyectos de restauración en el LIC Muela de Cortes-Caroche).
- Los siguientes pasos en este proceso consistirán en la adaptación del protocolo metodológico a una escala de proyecto de restauración (por ejemplo, 103 hectáreas), mediante la mejora de la calidad de la cartografía y la aplicación de requisitos inherentes a cada proyecto (zonas de intervención, tipo de acciones, presupuesto, etc.).

Decenas de colaboradores del proyecto participaron en un taller en la Universidad de Alicante en 2018.



Peticiones

Tras la experiencia y el aprendizaje del proyecto están son las peticiones para las administraciones estatal y autonómicas.

Gobierno estatal

1. Desarrollo de una restauración integrada que incluya criterios socioeconómicos

Con el objetivo de contribuir a la Estrategia Europea de Biodiversidad y, más concretamente, para cumplir con las obligaciones de la próxima Directiva de Restauraciones que implicará objetivos vinculantes de restauración para los Estados miembros, es necesario que el Gobierno desarrolle una restauración integrada y planificada. En este sentido, la Estrategia Estatal de Infraestructura Verde y de la Conectividad y Restauración Ecológicas (IVCRE) es el instrumento adecuado para identificar las necesidades de restauración en el marco de la Infraestructura Verde.

Por todo ello, es necesario que la Estrategia Estatal IVCRE, sus correspondientes revisiones y los Programas de Trabajo trienales cuenten con los elementos siguientes (Colomina y Melero, 2016):

- Identificación de las áreas y acciones prioritarias para la restauración con criterios objetivos y transparentes de fundamentos ecológicos, pero también socioculturales y económicos. En este sentido la metodología diseñada desde el proyecto Terecova puede servir como modelo a partir del cual generar otras herramientas que integren la visión y las aspiraciones de la sociedad, donde se incluyan análisis de coste-efectividad de las actuaciones de restauración, ajustando los protocolos a cada caso.
- Cartografía que recoja la identificación de áreas prioritarias y que sea de carácter normativo.
- Estrategias de participación pública en todas las fases de la restauración para acercar esta disciplina a la sociedad y hacerla partícipe y responsable en la toma de decisiones.
- Financiación a proyectos autonómicos supeditada al empleo de buenas prácticas en el diseño, ejecución y seguimiento de proyectos. El Gobierno estatal debe asegurar mecanismos de evaluación en las actuaciones realizadas con sus fondos.

De hecho, en los últimos años se están desarrollando diferentes herramientas que apuestan por buenas prácticas en el desarrollo de proyectos de restauración ecológica, lo que incluiría estos dos tipos de criterios (ecológicos y socioeconómicos). En este sentido, existen ejemplos de estándares de certificación en el ámbito europeo, como los que está promoviendo la Sociedad de Restauración Ecológica (SER, por sus siglas en inglés²). En España, algunos ejemplos son los “Estándares de WWF para la Certificación de proyectos de Restauración de Sistemas Forestales”, desarrollados en el marco de un grupo de trabajo multidisciplinar integrado por expertos nacionales de diversos campos vinculados a la restauración (Colomina y Melero, 2019), o la “Guía Práctica de Restauración Ecológica”, en la que han participado más de un centenar de personas del ámbito científico, técnico, de la administración, del sector empresarial y de ONG, con el objetivo de conseguir un documento de consenso que sirva de herramienta metodológica a la Estrategia IVCRE (Mola y otros, 2018).

² <https://www.ser.org/general/custom.asp?page=SERStandards>

2. Mejora del conocimiento científico de la restauración ecológica

Es necesario seguir profundizando en el proceso participativo iniciado en Terecova, fomentando la investigación científica sobre este aspecto de la restauración ecológica, para su uso en futuros proyectos.

Los principales desafíos radican en lograr una mayor participación, especialmente de aquellos colectivos que tradicionalmente participan poco, pero que se ven muy afectados por los proyectos de restauración (Climent y otros, 2018) y, con ello, desarrollar un marco para integrar los diferentes tipos de conocimiento que pueden contribuir a mejorar los resultados de los proyectos de restauración.

Por otro lado, aunque existe mucha información cartográfica en España que ha permitido la construcción de los mapas de criterios de priorización y servicios ambientales, sería necesario desarrollar nueva cartografía para algunos criterios y servicios, y mejorar la calidad del conjunto (Silva y otros, 2018). Además, es fundamental realizar evaluaciones de los resultados de las acciones de restauración a medio y largo plazo. Dichos resultados deben ser interpretados desde una perspectiva integradora.

Comunidades autónomas

1. GENERALITAT VALENCIANA: Aplicación de los resultados obtenidos en la comunidad

Uso de los mapas obtenidos para promover la restauración ecológica en estas demarcaciones, discutiendo de manera colectiva las diferentes opciones, motivando y promoviendo futuras inversiones públicas, privadas y público-privadas.

Extensión del uso de este protocolo de trabajo a toda la comunidad autónoma.

La Conselleria de Agricultura, Medio Ambiente, Cambio Climático y Desarrollo Rural de la Generalitat Valenciana, a través de la Dirección General de Medio Natural y Evaluación Ambiental, ha mostrado un gran interés en el desarrollo y en los resultados de las metodologías de Terecova. Tanto es así que a finales de 2018 pusieron en marcha un estudio complementario para la adaptación y aplicación de la metodología Terecova en un proyecto de restauración en el LIC Muela de Cortes-Caroche, incluido en la Demarcación Forestal de Enguera (Valencia). Este estudio ha ayudado a definir las zonas concretas de actuación basadas en un proceso participativo. Deseamos que esta iniciativa materializada en el LIC Muela de Cortes-Caroche se extienda a futuras acciones de restauración en el conjunto de Demarcaciones de la Comunitat Valenciana.

2. TODAS LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS: Mejora del conocimiento científico de la restauración ecológica

Puesta en marcha de mecanismos para seguir profundizando en el proceso participativo iniciado en Terecova, fomentando la investigación científica (ecológica y socioeconómica) sobre este aspecto de la restauración ecológica, para su uso en futuros proyectos.

Bibliografía

Climent, E. y Cortina, J. (2018). *Dossier de Taller participativo*. Alicante.

Climent, E.; Silva, E.; Salvaneschi, P.; Aledo, A.; López, G.; Bonet, A.; Naji, W.; Derak, M. y Cortina, J. (2018). *Abordando la complejidad, la incertidumbre y la pluralidad de valores en restauración ecológica*. Libro de resúmenes de la IV Reunión conjunta SECF-AEET 2018: 16.

Colomina, D. y Melero, M. (2016). *Recuperando paisajes: un nuevo camino para la restauración ecológica*. WWF España. Madrid.

Colomina, D. y Melero, M. (2019). *Estándares de WWF para la Certificación de Proyectos de Restauración de Sistemas Forestales*. WWF España. Madrid.

Hernández, L.; Romero, F. y cols. (2012). *Bosques españoles. Los bosques que nos quedan y propuestas de WWF para su restauración*. WWF España. Madrid.

Mola, I.; Sopena, A. y De Torre, R. (editores). (2018). *Guía Práctica de Restauración Ecológica*. Fundación Biodiversidad del Ministerio para la Transición Ecológica. Madrid. 77 pp.

Reed, M.S. (2008). *Stakeholder participation for environmental management: A literature review*. *Biological Conservation* 141: 2417-2431.

Salvaneschi, P.; Martínez, E.; Silva, E.; Naji, W.; Climent, E.; Aledo, A.; Bonet, A.; López, G.; Derak, M. y Cortina, J. (2018). *Criterios para la identificación de zonas prioritarias para la restauración en un paisaje semiárido: más allá de los servicios ecosistémicos*. Libro de resúmenes de la IV Reunión conjunta SECF-AEET 2018: 49.

Silva, E.; Naji, W.; Salvaneschi, P.; Climent, E.; Martínez, E.; Aledo, A.; Bonet, A.; Derak, M.; López, G. y Cortina, J. (2018). *Una nueva herramienta para la identificación de zonas prioritarias para la restauración de paisajes mediterráneos*. Libro de resúmenes de la IV Reunión conjunta SECF-AEET 2018: 53.



Terecova

Recuperando nuestros paisajes



**UNIVERSITAT DE
BARCELONA**

